

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1039

Întocmit în temeiul dispozițiilor art.15 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1057 din 6 aprilie 2023 privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1039

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1039 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Candidatul cu număr de cod 1039 a formulat contestație cu privire la șase dintre criteriile de evaluare, respectiv cu privire la: d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept; e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice; f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare; h) analiza și interpretarea probelor administrate; i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul; j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Din perspectiva acestui criteriu, candidatul învederează aspectul pozitiv al motivării Comisiei de evaluare, relevându-se preocuparea sa constantă pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Solicită, pe cale de consecință, reanalizarea punctajului acordat la evaluare.

Examinând aspectele cu caracter generic, prezentate în susținerea contestației și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu se impune a fi menținut.

Astfel, eforturile candidatului de a analiza integral criticile părților și pentru a analiza efectiv chestiunile esențiale ale cauzei, cu scopul de a le reflecta în motivarea hotărârii judecătorești, au fost avute în vedere cu ocazia întocmirii raportului contestat, fapt pentru care și punctajul acordat a fost unul ridicat.

Observațiile cu caracter general ale candidatului nu pot conduce la o reanalizare a considerentelor din raportul de evaluare, cu consecința majorării punctajului acordat pentru acest criteriu, întrucât ele ilustrează atât efectele pozitive identificate cât și concluziile pertinente conturate în urma examinării actelor jurisdicționale supuse evaluării.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Referitor la acest criteriu, candidatul se arată nemulțumit de concluziile din raportul de evaluare în care se consemnează, printre altele, că „se remarcă tendința candidatului de a-și fundamenta concluziile și pe opiniile doctrinare”.

Apreciază, judecătorul-redactor, că acesta nu poate fi un argument pentru depunctarea sa cu un punct și că, apelul la opiniile doctrinare nu a fost realizat ca regulă generală, ci numai în situațiile în care complexitatea cauzei și a argumentelor părților o cerea.

În fapt, în cadrul acestui criteriu a fost subliniată abilitatea candidatului de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, remarcându-se totodată firul raționamentului acestuia, soluția fiind susținută de corpul considerentelor.

Prin urmare, procedul de redactare al hotărârilor judecătorești a fost avut în vedere de către Comisia de evaluare, reținându-se caracterul armonios al legăturii dintre elementele actului jurisdicțional, iar în ceea ce privește punctajul acordat pentru silogismul judiciar propriu instanței, nemulțumirea candidatului nu este întemeiată, atributele identificate prin raport reflectându-se în punctajul ridicat acordat.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Cu privire la acest criteriu, candidatul apreciază că o reanalizare a materialelor supuse evaluării ar putea duce la o concluzie mai favorabilă și s-ar putea traduce într-un punctaj mai mare, cu atât mai mult cu cât s-a reținut în raport aspectul pozitiv conform căruia: „evită expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare”.

Se remarcă, încă o dată, contestările cu caracter general formulate, care nu sunt de natură a evidenția vreo eroare strecurată în raționamentul Comisiei de evaluare, așa încât, fără prezentarea unor argumente justificate ce ar putea influența în vreun fel motivarea din raport, prezenta Comisie apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat cu referire la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor

Referitor la criteriul enunțat, candidatul critică punctajul acordat de Comisia de evaluare, afirmând că acesta nu se sprijină pe o argumentație justificată, fiind contrazis și de aspectele care rezultă din analiza hotărârilor judecătorești.

Perspectiva de analiză a Comisiei de soluționare a contestațiilor, ca de altfel și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica existența și legătura armonioasă între elementele considerentelor hotărârilor, reieșind din chiar raportul contestat cum candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Confirmând analiza de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării și observând că nu au fost prezentate critici de a afecta concluziile din raport, prezenta Comisie va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare în privința acestui criteriu.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

La acest criteriu, candidatul susține că nu se poate înțelege motivul pentru care a fost depunctat și arată că, prin raport, Comisia de evaluare a reținut numai aspecte pozitive atunci când s-a aplecat asupra cercetării hotărârilor sale, nefiindu-i reproșate curențe.

Comisia de soluționare a contestațiilor a identificat la rândul ei, în cadrul hotărârilor din mapa candidatului, o expunere relevantă și utilă dezlegării pricinilor din perspectiva jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, dar amintește faptul că respectarea exigențelor analizate nu conduce în mod automat la obținerea unui punctaj maxim, așa cum consideră candidatul.

Concretizând, prezenta Comisie nu își însușește punctul de vedere exprimat cu ocazia contestației și, pe baza propriei cercetări, cu luarea în considerare a unui raționament juridic care trebuie să fie suplu și clar, va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare în privința acestui criteriu.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Cu referire la acest criteriu, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare, arătând că din datele statistice comunicate Comisiei se poate observa că pentru puține hotărâri a fost depășit termenul legal de redactare, că durata acestuia a fost nesemnificativă și că nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei. Mai învederează că a îndeplinit atribuții administrative în cadrul instanței.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în ceea ce privește redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante de respectare a termenelor stabilite pentru aceasta, că pentru părți, hotărârea este destinată să pună capăt litigiului dintre ele și să le protejeze drepturile, așa încât, pe lângă importanța luării la cunoștință a soluției se adaugă și importanța luării la cunoștință a conținutului concret al hotărârii judecătorești; orice întârziere de redactare fiind susceptibilă să genereze tentația nesocotirii celor stabilite în hotărâre.

Față de aspectele redate, punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu va fi menținut.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este 89,30 puncte.

Data:
07.09.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II- a Civilă

Președinte

Membri

Membri